

Referat fra møte i Nasjonalt fagorgan for kjønnsforskning 20.09.19

Tilstede:

Helene Aarseth (UiO), Christine Jacobsen og Nina Bergheim Dahl (vara for Tone Lund-Olsen) (UiB), Hege Kristin Andreassen og Lilli Mittner (vara for Katrin Losleben) (UiT), Siri Øyslebø Sørensen (NTNU), Lene Myong og Ingvil Hellstrand (UiS), Linda Rustad (Observatør fra Kilden kjønnsforskning.no)

Meldt forfall: Åsta Louise Einstabland (UiA), Guro Korsnes Kristensen (NTNU)

Saksliste

SAK 01/19 Godkjenning av innkalling og dagsorden, valg av referent

Fagorganets leder Lene Myong (LM) informerte om innmeldt forfall og stedfortredere. Rettelse til sak 07/19: fra notat ettersendes til vedlegg ettersendes (innarbeides i referatet). Sak 08/19 rykkes opp til etter sak 04/19. Innspill fra FOK legges til denne saken. Ingvil Hellstrand (IH) ble valgt som referent.

SAK 02/19 Godkjenning av [referat](#) fra 2018

Referatet ble godkjent uten merknader.

SAK 3/19 Orientering om UHR-Humanioras møter med de nasjonale fagorganer januar 2019 (LM) og maj 2019 (Hege Kristin Andreassen (HKA))

LM orienterte om møtet i januar 2019. Et notat fra dette møtet er blitt sendt ut til fagorganet 26. januar 2019. De viktigste sakene som ble diskutert er:

- 1) Arbeidet med nominering av tidsskrifter. Merknad fra LM: Kjønnsforskningen har noen utfordringer med kalibrering av nivå 1 og 2 fordi vi er små og våre publikasjonskanaler ikke er dekket i store databaser slik som Scopus. Se også sak 08/19.
- 2) Dominans av publisering på engelsk – hvordan kan fagorganene arbeide med det?
- 3) Orientering om Plan S fra UHR. Stor støtte til open access, men bekymring i forhold til konsekvenser og implementering.

HKA orienterte om møtet i mai 2019, hvor Katrien Losleben (KL) fra fagorganet var tilstede: lignende saksliste, og flere av de samme diskusjonene som er videreført i maimøtet. Videre var det et eget punkt på dette møtet vedrørende Arbeidslivsrelevansmeldingen, som handler om hvordan UHR sektoren kan ha bedre kommunikasjon med arbeidslivets behov. KL spilte inn hvordan arbeidslivsrelevansmeldingen fører til at det ikke diskuteres hvordan humaniora er relevant og kan inngå flere steder, men mer enveis hvordan humaniora må tilpasse seg arbeidslivet.

Flere representanter i fagorganet stilte seg bak dette innspillet, og flere pekte på hvordan kjønnsforskningsfeltet blir sårbart når kritisk grunnforskning underprioriteres til fordel for konkrete ferdigheter. Likevel må kjønnsforskningsfeltet tenke gjennom hva slags kompetanse gir vi til våre studenter. Balansegang mellom å vise studentene, verden og arbeidslivet at kjønnsforskningen er relevant, og samtidig problematisere forståelsen av hva som kan gjelde som relevant. Eksempel fra NTNU, som har valgt å tilpasse tittel på masterprogrammet etter pålegg fra arbeidslivsrelevans-tiltak ved NTNU: selv om dette er en tilpasning gir det også frihet til å beholde et kritisk kjerneinnhold i fagene. Dette er en styrke som kan bidra til å gjøre spørsmål om arbeidslivsrelevans til en mer toveis diskusjon.

Enighet i fagorganet om at denne diskusjonen er viktig: vi trenger flere argumenter som kan få våre poenger gjennom. Det foregår en diskursforskyving om arbeidslivsrelevans, som vi også ser i studiebarometeret og i krav fra institusjonene, og at det er viktig for kjønnsforskningsfeltet å lage en motdiskurs. Noen argumenter kan ligge i selve meldingen, ettersom arbeidslivet selv etterlyser analytisk evne og dybdeforståelse snarere enn tekniske ferdigheter. Bred enighet i fagorganet om at spørsmålet om arbeidslivsrelevans må følges opp, og at vi bør ha en løpende dialog og strategiutveksling oss imellom, særlig fordi miljøene er i ulike institusjonelle situasjoner.

SAK 04/19 Forskningspolitikk: Fagorganets rolle og prioriteringer de kommende år

Fagorganet og de respektive miljøene har alle sendt innspill til forskningsrådet det siste året. Januar 2019 sendte fagorganet en innstilling til porteføljestyrene om medlemmer fra kjønnsforskningsfeltet. Strategien for innspillet var å nominere 2 kandidater som alle i miljøet sluttet seg til. UiS og UiB sendte også egne innspill.

Mobiliseringen i regi av fagorganet og i de enkelte miljøer har ikke gitt resultater. Enighet om at oppnevning til porteføljestyrene har vært en lite transparent prosess – det har manglet retningslinjer slik at det er uklart hvordan nominasjoner er foregått og hva som har blitt lagt vekt på. Enighet i fagorganet om at vi må utarbeide en strategi i forkant av neste gang: fagorganet tar en gjennomgang av porteføljestyrene til neste møte, slik at vi får oversikt over hvilke forskere og fagmiljøer som er representert, og over potensielle allierte for kjønnsforskningsfeltet de neste 4 årene før det skal velges nye styrer.

Fagorganet har også forsøkt å gi innspill til Stortingsmeldingen om terminologi. Vi hadde etablert en avtale med Jorunn Økland, som har ledet gruppa for fagterminologi, om å kunne slutte oss til eller kommentere på deres innspill, men dette innspillet ble sendt før fagorganet fikk meldt inn kommentarer. LM ettersender notatet vedrørende denne saken som tidligere er sendt ut til fagorganets medlemmer.

Prioriteringer videre:

- 1) Fagorganet føler seg ikke hørt i flere saker. Diskusjon om hvorvidt vi ha en annen/ny strategi, eller fortsette med våre innspill. I lys av spørsmålet om evaluering av feltet ihht forskningsrådets nye policy, er det flere som uttrykker bekymring for at en

feltevaluering ikke vil brukes til å styrke fagmiljøet, men å finne ut hvor det mangler kjønnsperspektiver i forskning. Enighet i fagorganet om at vi trenger strategier for å møte dette. Enighet om å holde et øye med vårt eget fagfelt framover for å kartlegge hva kjønnsforskningsfeltet består av. Forslag om å ha en debrief etter Kjønnforskning NÅ! ble godt mottatt. Bred enighet om å sende et formelt brev til forskingsrådet, hvor vi inviterer til dialog omkring en slik feltevaluering. LM og HKA forfatter et utkast til brev som sendes på sirkulasjon i fagorganet: en høflig, formell henvendelse til forskingsrådet med invitasjon til et møte for å diskutere den forestående feltevalueringen.

- 2) Nye personvernsretningslinjene fra GDPR har konsekvenser for hvordan drive feministisk forskning. Har vi som fagmiljø noen synspunkter til hvordan de nye retningslinjene påvirker vår forskning og våre metodologier? Forslag om å invitere GDPR og forskningsetisk komite til neste kontaktmøte for å presentere de nye retningslinjene for oss. Enighet om å følge med på diskusjoner om datahåndtering, dataproduksjon, datalagring og forskningsetikk som samlet fagmiljø.

SAK 05/19 (flyttet opp) Status og oppdatering om Tidsskrift for kjønnsforskning v/Linda Rustad (LR) + innspill fra FOK om at fagorganet overtar representantskapet i NORA-styret.

LR orienterte om Tidsskrift for kjønnsforskning: inneværende redaksjon vil skape bløst om tidsskriftet, og fremme den samfunnsfaglige/samfunnmessige relevans. Redaksjonsrådet oppsummerer at det er viktig å styrke tilfanget av artikler, og å sikre bruk av tidsskriftet. Publikasjonsstøtte avhenger av at vi publiserer på norsk, så nordisk og engelsk språk må begrenses. Det er påbegynt en diskusjon om språkpolitikk i de skandinaviske tidsskriftene. Kilden oppfordres til å beholde sin oversikt over publiseringskanaler for kjønnsforskningsfeltet.

Diskusjon om hvordan styrke tidsskriftet, som har fått informasjon som kan bety mulig nedgang i lesertall fra 2018 til 2019. Viktig at stipendiater vet om tidsskriftet og publiserer i det. Alle oppfordres til å følge RRS-feeden, og LR sjekker opp i hvordan denne brukes for Tidsskrift for kjønnsforskning. Tidsskriftet promoteres på Kildens nettsider. Oppfordring til neste redaktørskap om å knytte tidsskriftet opp til Kjønnforskning NÅ – også oppfordring til neste vertskap for kjønnsforskning NÅ!

Innspill fra FOK: ønsker at fagorganet representerer Norge i NORA sitt styre, mens FOK stiller med vara-representant.

Diskusjon om rollefordeling mellom FOK og fagorganet. Flere i fagorganet er bekymret over hvor mange oppgaver som skal akkumuleres inn i fagorganets ansvarsområde. For FOK handler innspillet om at det ikke finnes ressurser til å møte arbeidsbelastningen NORA-styret innebærer. Fagorganet forstår at arbeidsbelastningen for FOKs representanter er for stor, og tidvis u håndterlig. Vi vil likevel uttrykke bekymring for at FOKs mandat og arbeidsoppgaver tas ut av FOK: det får strukturelle konsekvenser, og det er ikke sikkert at institusjonalisering

av slike verv som vanligvis baserer seg på frivillighet er en god løsning. Fagorganet er likevel enige i at det er en god idé å skape en kontaktflate mellom FOK og fagorganet.

Vedtak: Vi støtter forslaget om å ha et delt verv, slik at det er en kontaktflate mellom FOK og fagorganet, men ønsker å stille med vara-representant til NORAs styre. Fagorganet vil videre engasjere seg i det framtidige arbeidet med å finne redaktører til NORA. De respektive senterlederne vil også arbeide for muligheter til å kunne bruke pliktarbeid til slikt frivillig arbeid som FOK drives av.

6/19 Status og oppdatering på den nasjonale forskerskolen for kjønnsforskning

Forskerskolens leder Kari Jegerstedt (KJ) hadde ikke anledning til å møte, og Nina Bergheim Dahl (ND) orienterte på vegne av henne. KJ beklager at hun ikke har fått skrevet en rapport og ikke kan være her. En rapport om aktiviteter og milepæler kommer seinere.

ND orienterte om Forskerskolens styremøte i januar 2019: Styret har kartlagt retningslinjer og praksis for akkreditering som finnes på de ulike institusjonene, og funnet ut at dette er ganske likt. Det foreligger ikke noe notat om denne kartleggingen, men Fagorganet etterspør en oppsummering av denne diskusjonen. Referat fra møtet ettersendes.

Videre orienterte ND at Forskerskolen har styrket samarbeidet med InterGender, og skal som en prøveordning samkjøre nasjonale kurs (allmennkurset) med denne internasjonale forskerskolen, samt at InterGender organiserer et generelt metodekurs som tilbys PhDer i den nasjonale forskerskolen det året det ikke er allmennkurs. Det er planlagt en stipendiatsamling i forbindelse med Kjønnsforskning NÅ i november 2019 med temaet Project design.

LM formidlet innspill fra fungerende styreleder i Forskerskolen, Elisabeth Lund Engebretsen (ELE): Forskerskolen fungerer ikke hensiktsmessig i dag, slik den er organisert. ELE peker på at det er kommunikasjonssvikt, og manglende koordinasjon av kurstilbud, også i forhold til InterGender.

Fagorganet uttrykker bekymring for at Forskerskolen ikke ser ut til å fungere, og at samspillet mellom styret og ledelse ikke fungerer ihht vedtektene. Fagorganet er enige om at den nasjonale forskerskolen er en viktig aktør i feltet, og at den bør kunne fungere som et bindeledd mellom lokale forskerskoler (på institusjonene) og internasjonale forskerskoler (InterGender). Enighet om at Forskerskolen bør være tettere på fagmiljøene og fagorganet, noe som peker i retning av en ny ledelsesstruktur. Fagorganet vil derfor fremme et forslag om endring av organisasjonsstrukturen og en klargjøring av ansvarsområder i forskerskolen.

Vedtak: Fagorganet nedsetter en arbeidsgruppe som kartlegger retningslinjene for nasjonale forskerskoler, og utarbeider et forslag om å endre organisasjonsstrukturen. Arbeidsgruppen består av LM, HKA og Christine Jacobsen (CJ). Arbeidsgruppen undersøker også hvordan den nasjonale forskerskolen bidrar økonomisk til InterGender, og hvorvidt betalingsstrukturen også skal endres på.

7/19 Representasjon av instituttsektor/CORE i fagorganet (vedlagt uttalelse fra Mari Teigen)

Fagorganet har mottatt en henvendelse fra CORE v/Mari Teigen vedrørende muligheten for at instituttsektoren kan være representert på fagorganets møte når saker som omhandler nominering av tidsskrift skal behandles. Fagorganet vil gjerne ha dialog med instituttsektoren om nominering av tidsskrift. Forespørselen reiste likevel noen prinsipielle diskusjoner om fagorganets rolle og ansvarsområde ettersom fagorganet representerer kjønnsforskningen som felt, og skal ivareta undervisning og kjønnsforskning som et universitetsfagfelt.

Vedtak:

Vi åpner for at instituttsektoren kan komme med innspill til fagorganets diskusjoner om tidsskriftnomineringer i skriftlig form i forkant av fagorganets møte. Vi ber om at CORE ved Mari Teigen utarbeider en oversikt over hvilke aktører som utgjør instituttsektoren for kjønnsforskningsfeltet, slik at vi kan sende våre forslag til nominasjon til de aktuelle aktørene. Innspill fra instituttsektoren skal presenteres og diskuteres i møte på lik linje med andre innspill.

8/19 Publikasjonskanaler. Tidsskrifter på nivå 1 og 2

Fagorganet takker arbeidsgruppa bestående av LM og SØS for et grundig arbeid med å kartlegge kjønnsforskningsfeltets publiseringsportefølje for tidsskrift på nivå 1 og 2. Arbeidsgruppa har tatt utgangspunkt i dagens situasjon:

- 1) På grunn av nedrykk fra nivå 2 til nivå 1 av utvalgte tidsskrift i fjor, er kjønnsforskningens nivå 2 nede på 20, 8 % av publiseringene, noe som etterfølger kravene fra UHR.
- 2) Det er viktig å styrke kjønnsforskningens nivå 1 slik at vi får mer spillerom på nivå 2 fremadrettet, samtidig som at det er viktig at kjønnsforskningstidsskrifter også står på lister for andre fagfelt.

I tillegg til å foreslå nomineringer og opprykk av tidsskrift, har arbeidsutvalget i utsendte notat også startet en diskusjon om hvilke kriterier som skal ligge til grunn for nominasjonsarbeidet framover. Enighet i fagorganet om at dette er en viktig diskusjon, som også handler om grensedragningene for kjønnsforskningen som felt. I møtet kom det fram at fagorganet vil ha mer tid til å diskutere disse kriterier, og arbeidsgruppa bes utarbeide et oppfølgingsnotat til neste møte.

Det ble fremmet forslag om å rykke opp tidsskriftet *Gender & Politics* tilbake til nivå 2 (ble satt ned i fjor), men dette vil øke prosentandelen på nivå 2 til 21, 4%. Fagorganet er enige om at begrunnelsen for å rykke dette tidsskriftet ned fremdeles er gyldig. Det ble også fremmet forslag om å rykke tidsskriftene *Australian Feminist Studies & Agenda: Empowering women for Gender Equity* opp til nivå 2 for å styrke den geografiske spredningen av tidsskrift. Det er ingen norske forfatterandeler i disse tidsskriftene, så et opprykk vil ikke endre på prosentandelen for nivå 2. Dette forslaget fikk ikke flertall fordi flere ønsker mer diskusjon om kriteriene for nominering til nivå 2.

Videre ble det fremmet følgende forslag til nivå 1:

Tidsskriftene *Debate Feminista* og *Feminist Africa* søkes inn på kjønnsforskningslisten

Tidsskriftene *Lambda Nordica* og *Somatechnics* søkes overført til kjønnsforskningsfeltets liste fra henholdsvis psykologi og allmenn humaniora.

Vedtak:

Tidsskriftet *Gender & Politics* beholdes på nivå 1. Det samme gjør *Australian Feminist Studies & Agenda: Empowering women for Gender Equity*. Dette betyr at fagorganet ikke flytter noen tidsskrift opp på nivå 2 i 2019.

Tidsskriftene *Debate Feminista* og *Feminist Africa* søkes inn på nivå 1.

Tidsskriftene *Lambda Nordica* og *Somatechnics* søkes overført til kjønnsforskningslisten.

I prosessen med nominering av tidsskrift i år, bes også fagorganet ta stilling til innmelding om tidsskrifter som skal tilgjengeliggjøres som open access.

Fagorganet går inn for at det bør arbeides mot å gjøre tidsskrifter på nivå 2 til open access.

9/19 Kalender: møtedato 2019, ansvars- og arrangementsplan for de kommende år

I 2020 avholdes kontaktmøte og møte i det nasjonale fagorgan **17. og 18. september** på UiS.

Lederverv for Fagorganet:

2019-2020	UiS (UiT nestleder),
2021-2022	UiT (UiO nestleder)
2023-2024	UiO (UiB nestleder)
2025-2026	UiB (NTNU nestleder)

Kjønnsforskning NÅ!

2019	UiT
2021	NTNU
2023	UiS
2025	UiB
2027	UiO